

RECURSO PARA O ITEM 4 DO PREGÃO 06/2012

– HOSPIMETAL IND METALÚRGICA EQUIP HOSPITALARES LTDA

Resumidamente o recorrente faz constar em sua peça o seguinte:

a) da ausência de catálogo na Anvisa

b) da não conformidade das dimensões

c) dos itens sem informação (colunas telescópicas, acionamento simultâneo do encosto e da seção das coxas, descrição do colchão, pré-programas para cadeira cardíaca, saída do paciente e área para suporte de soro em 04 pontos do leito).

A) PROCEDE o recurso no sentido de que existe informação no site da Anvisa sob o número de registro informado para o modelo ofertado, conforme se verifica na cópia extraída daquela agência das páginas 10 e 11 além da pg 12 não copiada.

3.3 - Camas com movimentação por 04 motores - Especificações técnicas									
MODELOS	HM.2002A	HM.2002B	HM.2002C	HM.2002D	HM.2002E	HM.2004H	HM.2004I	HM.2005I	HM.2005J
DIMENSÕES									
COMPRIMENTO DO LEITO - mm	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900	1900
LARGURA DO LEITO - mm	900	900	900	900	900	900	900	700	700
COMPRIMENTO EXTERNO - mm	2150	2150	2150	2150	2150	2100	2100	2200	2200
LARGURA EXTERNA - mm	1050	1050	1100	1100	1100	1000	1000	850	850
ALTURA MÁXIMA - mm	800	800	800	800	800	800	800	800	800
ALTURA MÍNIMA - mm	550	550	550	550	550	550	550	550	550
MOVIMENTOS									
DORSO - MÍNIMO 70°	X	X	X	X	X	X	X	X	X
FAWLER	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SEMI FAWLER	X	X	X	X	X	X	X	X	X
JOELHOS - MÍNIMO 20°	X	X	X	X	X	X	X	X	X
VASCULAR - MECÂNICO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
TRENDELEMBURG - MÍNIMO 0 A 12°	X	X	X	X	X	X	X	X	X
REVERSO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
TRENDELEMBURG MÍNIMO 0 A 12°	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SENTADO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
ELEVAÇÃO LEITO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PCR (MOTORIZADO)	X	X	X	X	X	X	X	X	X
CAPACIDADE DE CARGA									
EM KG	180	180	250	250	250	180	180	180	180
SISTEMA ELÉTRICO									
TENSÃO (volts)	110 ou 220	110 ou 220	110/220	110/220	110 ou 220	110 ou 220	110 ou 220	110 ou 220	110 ou 220
FREQUÊNCIA (Hz)	50 ou 60	50 ou 60	50/60	50/60	50 ou 60	50 ou 60	50 ou 60	50 ou 60	50 ou 60
POTÊNCIA (Watts)	255	255	255	255	255	255	255	255	255
PARTES									
ALÍVIO MECÂNICO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
BALANÇA	X	X	X	X	X	X	X	X	X
BASE TERMOPLÁSTICA Poliestileno PSAl 1,04 a 1,07 G/cm³	X	X	X	X	X	X	X	X	X
BATERIA CAB/PESEIRA REMOVÍVEL, EM POLIURETANO INJETADO	2 x 9 volts	2 x 9 volts	recarregável	recarregável	recarregável	2 x 9 volts	2 x 9 volts	2 x 9 volts	2 x 9 volts
CAB/PESEIRA TUBULAR, ESCAMOTEÁVEL	X	X	X	X	X	X	X	X	X
CONTROLE DIGITAL NAS GRADES E SUPERVISOR NA PESEIRA			X	X	X				
CONTROLE REMOTO A FIO	X	X				X	X	X	X
GRADE EM POLIURETANO INJETADO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
GRADE TUBULAR	X	X	X	X	X	X	X	X	X
INDICADOR DE ÂNGULO LEITO CHAPA DE AÇO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
CARBONO	X	X	X			X		X	
LEITO CHAPA DE AÇO INOX							X		X

LEITO EM ABS				X	X				
PÁRA-CHOQUE	X	X	X	X	X	X	X	X	X
RODÍZIOS - DIÂMETROS	125mm	125mm				125mm	125mm	125mm	125mm
FREIOS EM DIAGONAL	X	X				X	X	X	X
RODÍZIOS COM SISTEMA DIRECIONAL, E COM FREIO TOTAL - DIÂMETROS			150mm	150mm	150mm				
SUPORTE PARA SORO								X	X
MODELOS	HM.2002A	HM.2002B	HM.2002C	HM.2002D	HM.2002E	HM.2004H	HM.2004I	HM.2005I	HM.2005J
OPCIONAIS									
BATERIA RECARREGÁVEL	X	X			X	X	X	X	X
CAB/PESEIRA REMOVÍVEL EM POLIETILENO	X	X	X	X	X	X	X		
CAB/PESEIRA REMOVÍVEL TUBULAR	X	X	X	X	X	X	X		
CAPACIDADE DE CARGA 250 KG	X	X				X	X	X	X
CHAMADA DE ENFERMARIA			X	X	X				
DVD			X	X	X				
EXTENSÃO DO LEITO NA PESEIRA			X	X	X				
GAVETA PARA RX NO DORSO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
GRADE EM POLIETILENO	X	X	X	X	X	X	X		
GRADE EM POLIURETANO INJETADO	X					X	X		
GRADE TUBULAR		X	X	X	X				
GRADES EM TODA EXTENSÃO DO LEITO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
LEITO EM CHAPA DE AÇO INOX	X	X	X		X	X		X	
LEITO EM ABS	X	X	X	X		X	X	X	X
LEITO EM CHAPA DE AÇO CARBONO				X	X		X		X
LEITO PERFURADO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
LUZ NOTURNA			X	X	X				
QUICK RELEASE PARA PCR (MECÂNICO)			X	X	X				
QUINTA RODA PARA DIRECIONAMENTO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
RODÍZIO COM SISTEMA DIRECIONAL, COM FREIO TOTAL	X	X				X	X	X	X
SEM GRADES SISTEMA DE COMPENSAÇÃO ABDOMINAL	X	X	X	X	X				
SUPORTE PARA CILINDRO OXIGÊNIO	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SUPORTE PARA SORO	X	X	X	X	X	X	X		
SUPORTE PARA BOLSA DE DRENAGEM	X	X	X	X	X	X	X	X	X
TRAPÉZIO VARIAÇÃO DO DIÂMETRO DOS RODÍZIOS 75mm, 100mm, 125mm, 150mm, 200mm e 250mm	X	X	X	X	X	X	X	X	X

B) PROCEDE. De acordo com a informação constante no recurso, apesar de não ter sido claramente descrita a possibilidade e o conhecimento da Anvisa conforme reza o edital, o recorrente tem razão ao afirmar:

“...Depreende-se do motivo alegado para a desclassificação da recorrente que o órgão, quando das diligências junto à ANVISA (endereço citado – pag. 09), bem como quando da análise do catálogo encartado à proposta, **deixou de considerar a informação de que as dimensões do produto podem variar**, sendo certo que o que será efetivamente entregue, em cumprimento aos termos editalícios, é o que consta da especificação pretendida pelo órgão licitador....” (Grifo nosso)

Desculpamo-nos pela não observância à época da, agora informada, possibilidade de variação nas medidas e o cumprimento da exigência sem infringir a legislação da Anvisa quanto à variabilidade ou flexibilidade de características e especificações técnicas dos produtos registrados naquela agência, conforme demonstrado abaixo na figura retirada do site da Anvisa, mostrando a referida possibilidade para o modelo ofertado (pg 12):

VARIAÇÃO DOS RODÍZIOS E DIÂMETROS 150mm e 200mm	X	X	X	X	X	X	X	X	X
FREIOS EM TODAS AS RODAS	X	X	X	X	X	X	X	X	X
VARIAÇÕES NAS DIMENSÕES	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Assim, concordamos com as ponderações do recorrente e sugerimos acatar a procedência do recurso neste quesito.

C) NÃO PROCEDE. Conforme declara no recurso o próprio fabricante do modelo ofertado neste certame:

“...c) Dos itens sem informação:

- colunas telescópicas: **o objeto ofertado não é construído sobre colunas telescópicas**, mas a tecnologia aplicada para a confecção do mesmo realiza todos os movimentos exigidos, não devendo ser a proposta desclassificada, uma vez que a qualidade, a segurança e a aplicabilidade do objeto não sofrerão prejuízos....” (Grifo nosso).

Estando, portanto, em desacordo com a exigência do edital sobre este item que foi exaustivamente discutido na Audiência Pública nº 11/2011 em 13/10/2011, na presença do recorrente como sendo característica de fundamental importância para os Hospitais Universitários beneficiários desta aquisição por vários motivos lá discutidos e acatados pela maioria dos fabricantes.

Cumpramos ressaltar que quem determina as características necessárias é o órgão licitante em face de sua necessidade prática, não podendo permitir que fornecedores imponham características de mercado ao processo licitatório ao contestar a necessidade de que o equipamento obedeça a esta característica construtiva.

Em seguida, NÃO PROCEDE o recurso em relação à afirmação de que DECLARAR QUE EXISTE A **POSSIBILIDADE** do cumprimento das exigências é ACEITÁVEL E BASTA, remete a administração à condição de presunção, o que, obviamente não é de direito, portanto, inaceitável. Veja no próprio texto do recurso como o licitante trata o tema:

“...- dispositivo com acionamento elétrico da seção de encosto e da seção de coxas simultâneo, descrição do colchão, pré-programas para cadeira cardíaca, posição para exame na horizontal e elevada posição para saída de paciente do leito: todas as

exigências editalícias **foram incluídas na proposta comercial, e são corroboradas pela possibilidade de produção do produto**, sem interferir no registro do mesmo, conforme manual depositado na ANVISA.

Todos os motivos apontados para a desclassificação da recorrente devem ser revistos, em razão da existência de material suficiente a corroborar as especificações contidas no edital e ofertadas na proposta comercial, além do fato de que a proposta comercial vincula o proponente aos termos ali contidos, pelo que ela se torna responsável. Desconsiderar a proposta comercial, que em conjunto com todo o material ilustrativo comprovam, **sem qualquer dúvida a real possibilidade de entrega** do efetivamente pretendido é desrespeitar o concorrente, além de ignorar o objetivo do procedimento, qual seja, a aquisição do melhor produto pelo menor preço, garantida a maior qualidade e a mais ampla segurança na contratação....”

Na sequência da análise do recurso, não encontramos menção a outra falta de informação qual seja a inexistência de comprovação de área para suporte de soro em 04 pontos do leito. Vejamos a figura acima referente à página 11 do manual que engloba diversos equipamentos do fabricante, inclusive o ofertado. Note que não existe definição de quantos são os suportes e ainda confunde ao aparecer acima “SUPORTE PARA SORO” sem o “X” correspondente na coluna do modelo ofertado e logo abaixo na mesma matriz aparece “SUPORTE PARA SORO” com o “X” indicando a existência, porém, sem definição CLARA E EXATA da quantidade. Salientamos que não nos referimos às hastes de suporte de soro e sim aos receptáculos para apoiar as hastes. Estes fazem parte da estrutura do leito e deveriam constar da informação por não se tratar de acessório ou opcional.

Assim, por todo o exposto e considerando somente PARCIALMENTE PROCEDENTE o recurso apresentado, sugerimos a manutenção da desclassificação da proposta por não atender aos itens do edital.